

ПРАВОВОЙ СТАТУС ВЕРХОВНОГО СУДА США. ПРЕЦЕДЕНТЫ ТОЛКОВАНИЯ. ДЕЛО «МЭРБЮРИ ПРОТИВ МЕДИСОНА» 1803 Г. КЛЮЧЕВЫЕ СУДЕБНЫЕ ПРЕЦЕДЕНТЫ ВС США ПО ВОПРОСАМ РАСОВОЙ СЕГРЕГАЦИИ И АНТИМОНОПОЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ. ДЕЛО ДРЕДДА СКОТТА 1857 Г. ДЕЛО ГОМЕРА ПЛЕССИ 1896 Г. ДЕЛО О БОСТОНСКОМУ МОСТЕ (CHARLES RIVER BRIDGE V. WARREN BRIDGE) 1837 Г. ДЕЛО О САХАРНОМ ЗАВОДЕ ("SUGAR TRUST CASE") 1895 Г.



Выполнила: Куулар Ай-Суу, 1 курс ЮИ,
ЮЮ-104

Преподаватель: Трикоз Е.Н

Содержание презентации:



Правовой статус Верховного Суда США.

Прецеденты толкования.

Дело «Мэрибюри против Медисона» 1803 г.

Ключевые судебные прецеденты ВС США по вопросам расовой сегрегации и антимонопольной политике.

Дело Дредда Скотта 1857 г.

Дело Гомера Плесси 1896 г.

Дело о Бостонском мосте (Charles River Bridge v. Warren Bridge) 1837 г.

Дело о сахарном заводе ("Sugar Trust Case") 1895 г.

Правовой статус Верховного Суда США.



4 марта 1789 г. образован Верховный Суд США
в составе шести судей;

(главный судья и пять помощников судей,
любые четверо из которых должны составлять
кворум)

В 1801 г. число судей было снижено до пяти;

В 1807 г. - увеличено до семи;

В 1837 г. – УВЕЛИЧЕНО до девяти
Председательствует в Суде Главный судья



Функции Верховного суда США первой инстанции



По первой инстанции Верховный суд рассматривает:

1. споры между двумя и более штатами;
2. все дела, в которых сторонами являются послы, государственные посланники, консулы и вице-консулы иностранных государств;
3. все споры между Соединенными Штатами и штатом; дела, возбуждаемые штатом против граждан другого штата или иностранцев.



Функции Верховного суда США апелляционной инстанции



Рассматривает:

1. В порядке апелляции

2. В порядке истребования

3. В порядке удостоверения



Прецеденты толкования



Американская концепция прецедента в полной мере распространяется на случаи судебного толкования законодательства

Судебные решения становятся источниками права

Наряду с федеральным прецедентным правом в каждом штате действует самостоятельная прецедентная система

Прерогатива толкования законов штата принадлежит высшим судам штатов, а не Верховному Суду США

Штаты наделены весьма широкой компетенцией, в пределах которой они создают свое законодательство и свою систему прецедентного права

Наличие писаной Конституции даёт право Верховного суда США толковать текст Конституции страны, её содержание, а также право высших судебных инстанций различных штатов толковать их собственные конституции

Прецеденты толкования

Штаты наделены весьма широкой компетенцией, в пределах которой они создают свое законодательство и свою систему прецедентного права. Наличие писаной Конституции даёт право Верховного суда США толковать текст Конституции страны, её содержание, а также право высших судебных инстанций различных штатов толковать их собственные конституции.



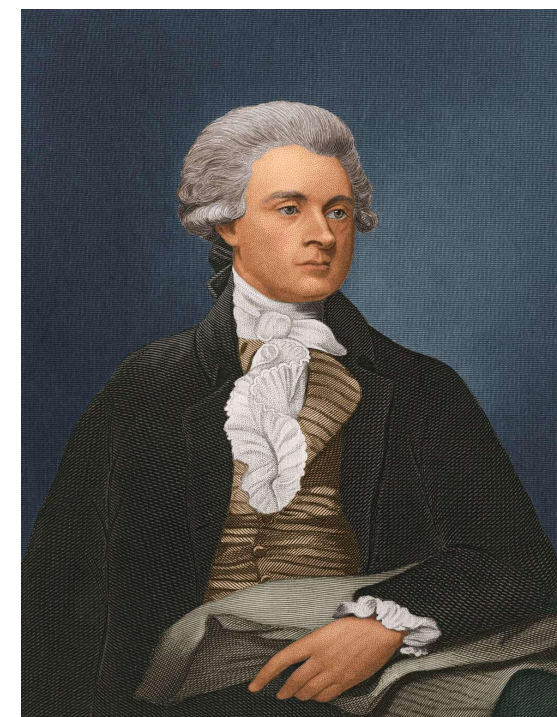


Джон Адамс

Дело « Мэрбюри против Медисона » 1803 г.



Осенью 1800 года состоялись выборы Президента на которых победил республиканец-демократ Томас Джефферсон, а предыдущий президент Джон Адамс относился к его противникам — федералистам, и не передавал полномочия до инаугурации Джефферсона в марте 1801 года. Этот период времени и был им использован для укрепления влияния федералистов в судебной власти благодаря принятию Закона о судоустройстве 1801 года, в соответствии с которым у Верховного суда США исключили полномочия окружного суда округа Колумбия, образовав новые судебные округа, а Президенту предоставлено право назначения в них мировых судей мандамус — судебный приказ, обязывающий должностное лицо совершить действие или издать акт в пределах компетенции данного должностного лица



Томас
Джефферсон

Решение суда по данному делу:

01

1. Суд подтвердил право истца быть назначенным на должность, которой он добивался ;

02

2. Суд также ответил утвердительно на вопрос о том, что в случае нарушения этого права закон предоставляет истцу возможность правовой защиты ;

03

3. Суд отказал Мэрбэри в иске и в вынесении судебного предписания должностному лицу.

Дело Дредда Скотта 1857 г.



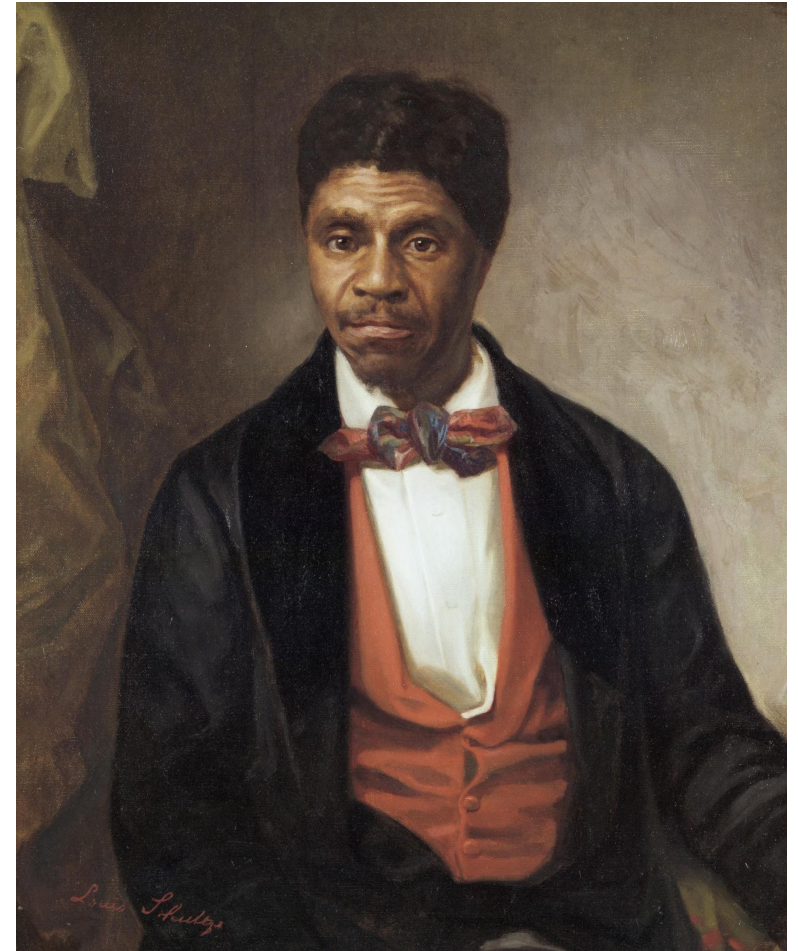
1. Дред Скотт родился в 1795 году, в Саутгемптоне, штате Вирджиния ;

2. Был собственностью плантатора Питера Блоу ;

3. В начале 1830-х годов Скотт был продан Джону Эмерсону ;

4. В 1836 году вместе со своим владельцем посетил Иллинойс и Висконсинские территории, которые запретили рабство ;

5. В 1836 году женился на Харриет Робинсон



Первая
попытка подачи
в суд



1. В 1846 году подал в суд штата Миссури на Эмерсона;

2. Скотт утверждал, что его присутствие и проживание на свободных территориях требовали его эмансипации;

3. В июне 1847 года Скотт проиграл дело.

Вторая попытка.



1. В ДЕКАБРЕ 1847 ГОДА СУДЬЯ ГАМИЛЬТОН НАЗНАЧИЛ СКОТТУ НОВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО;



2. ЭМЕРСОН ПОДАЛА АПЕЛЛЯЦИЮ В ВЕРХОВНЫЙ СУД ШТАТА МИССУРИ, НО ОНА ПЕРЕЕХАЛА В МАССАЧУСЕТС И ПЕРЕДАЛА ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА СКОТТА СВОЕМУ БРАТУ, ДЖОНУ Ф. А. СЭНФОРД;



3. В НОЯБРЕ 1852 ГОДА ВЕРХОВНЫЙ СУД ШТАТА МИССУРИ ОТМЕНИЛ РЕШЕНИЕ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ.

Третья попытка.



1. В декабре 1847 года судья Гамильтон назначил Скотту новое судебное разбирательство. Эмерсон подала апелляцию в Верховный суд штата Миссури, но она переехала в Массачусетс и передала права собственности на Скотта своему брату, Джону Ф. А. Сэнфорду ;

2. В ноябре 1852 года Верховный суд штата Миссури отменил решение суда первой инстанции.

Решение суда

1. 6 марта 1857 года решение Верховного суда было выпущено;
2. В решении также было объявлено, что Компромисс Миссури был неконституционным, и что Конгресс не имел полномочий запрещать рабство;
3. Семь из девяти судей согласились председателем суда Роджером Танни, который объявил, что рабы не являются гражданами Соединенных Штатов и поэтому не имеют права подавать в суд на федеральные суды.



ИТОГИ.



1. Чаффи выполнил акт передачи семьи Скоттов Генри Тейлору Блоу

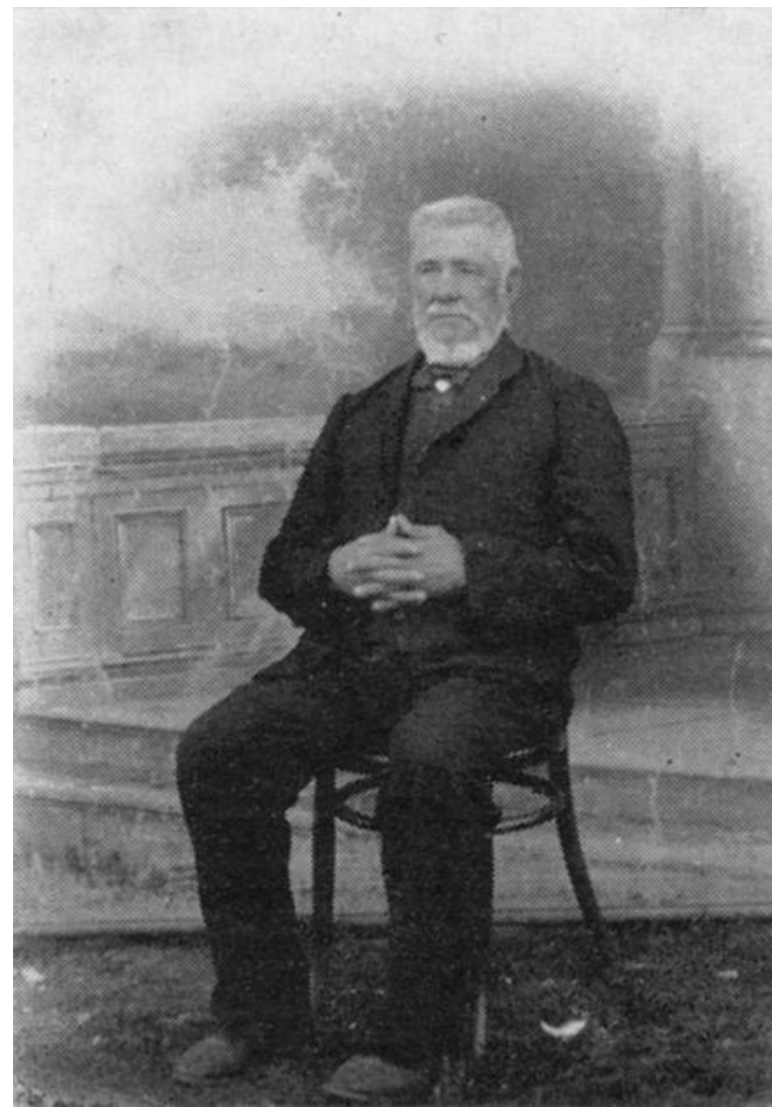
2. 26 мая 1857 года Тейлор Блоу подал документы о помиловании судье Гамильтону

3. Дред Скотт умер от туберкулеза всего через 18 месяцев после обретения свободы, 7 ноября 1858 года. Гарриет умерла 17 июня 1876 года.

Дело Гомера Плесси 1896 г.



Гомер Адольф Плесси родился в Новом Орлеане, Луизиана, 17 марта 1862 года. Считал себя 1/8 черным. В 1887 году Плесси занимал должность вице-президента Клуба юстиции, защиты, образования и социальной сферы. В 1892 году он вызвался добровольцем на миссию, изобилующую непредсказуемыми последствиями и негативными реакциями. Во время миссии был арестован детективом Крисом Кейном, помещен в Орлеанскую приходскую тюрьму и на следующий день освобожден под залог в 500 долларов.



Дело Гомера Плесси

Дело Плесси рассматривал судья Джон Говард Фергюсон

В апреле 1896 года, начались споры по делу Плесси против Фергюсона

18 мая 1896 года судья Генри Биллингс Браун высказал мнение большинства в пользу штата Луизиана

Разделение граждан на чернокожих и белых не нарушает конституцию Дело Гомера Плесси

Дело о Бостонском мосте 1837 г.

1. В 1785 году люди обратились в Законодательное собрание штата Массачусетс с просьбой построить мост

2. В том же году Charles River Bridge Company получила разрешение построить мост и взимать плату за проезд в течение 40 лет

3. В 1792 году Законодательное собрание штата Массачусетс продлило действие этой хартии до 70 лет с момента открытия моста

4. В 1828 году компания Warren Bridge получила права на строительство моста Уоррена - в 275 ярдах от первого

5. Владельцы моста Чарльз-Ривер обратились в Законодательное собрание, которое в ответ продлило срок сбора до 100 лет.

6. После того, как Хартия моста Уоррена была удовлетворена, компания Charles River Bridge Company подала иск в Верховный суд штата Массачусетс (SJC),

7. SJC разделился на 2-2 по этому вопросу, и дело было обжаловано в Верховный Суд Соединенных Штатов

8. Дело Чарльз-Ривер-Бридж против Уоррен-Бридж возобновилось 19 января 1837 года.

9. 14 февраля 1837 года было зачитано решение со счетом 5:2 в пользу моста Уоррена.

Дело о сахарном заводе 1895 г



1. В 1892 году американская Сахарная перерабатывающая компания получила контроль над компанией E. C. Knight Company и несколькими другими компаниями, что привело к 98% - ной монополии американской сахарной перерабатывающей промышленности

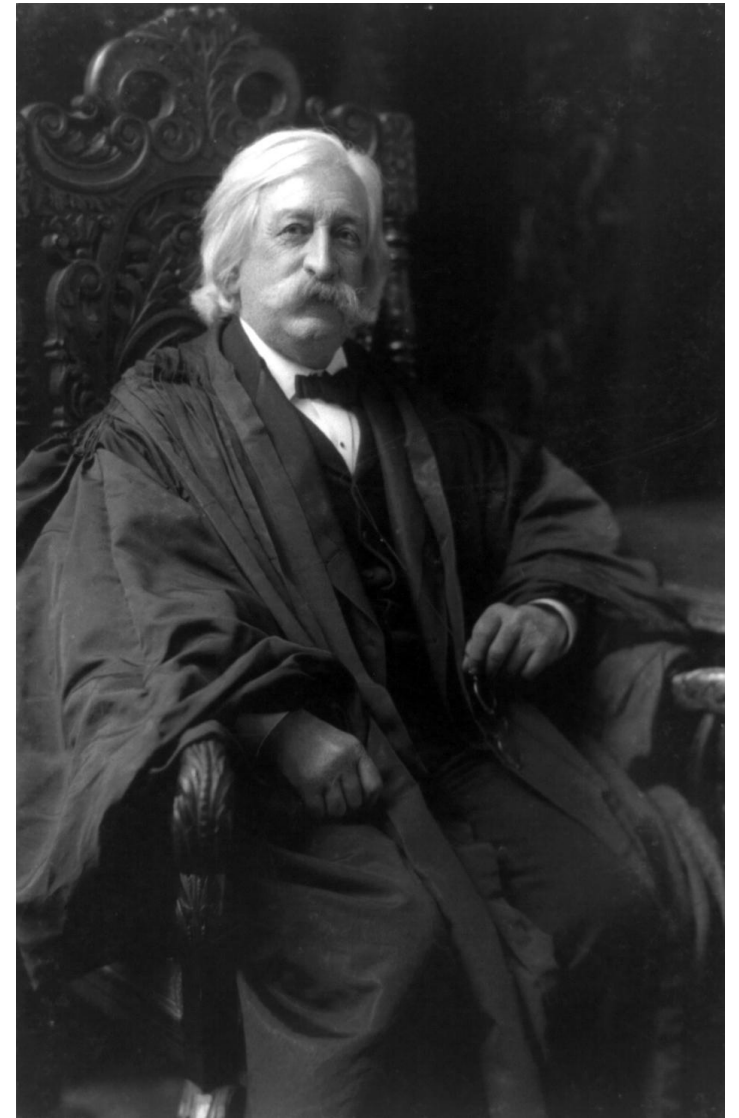
2. Президент Гровер Кливленд поручил Национальному правительству подать в суд на компанию Knight Company

3. Вопрос суду: «Может ли Антимонопольный Акт Шермана подавить монополию на производство товара, а также на его распространение?»

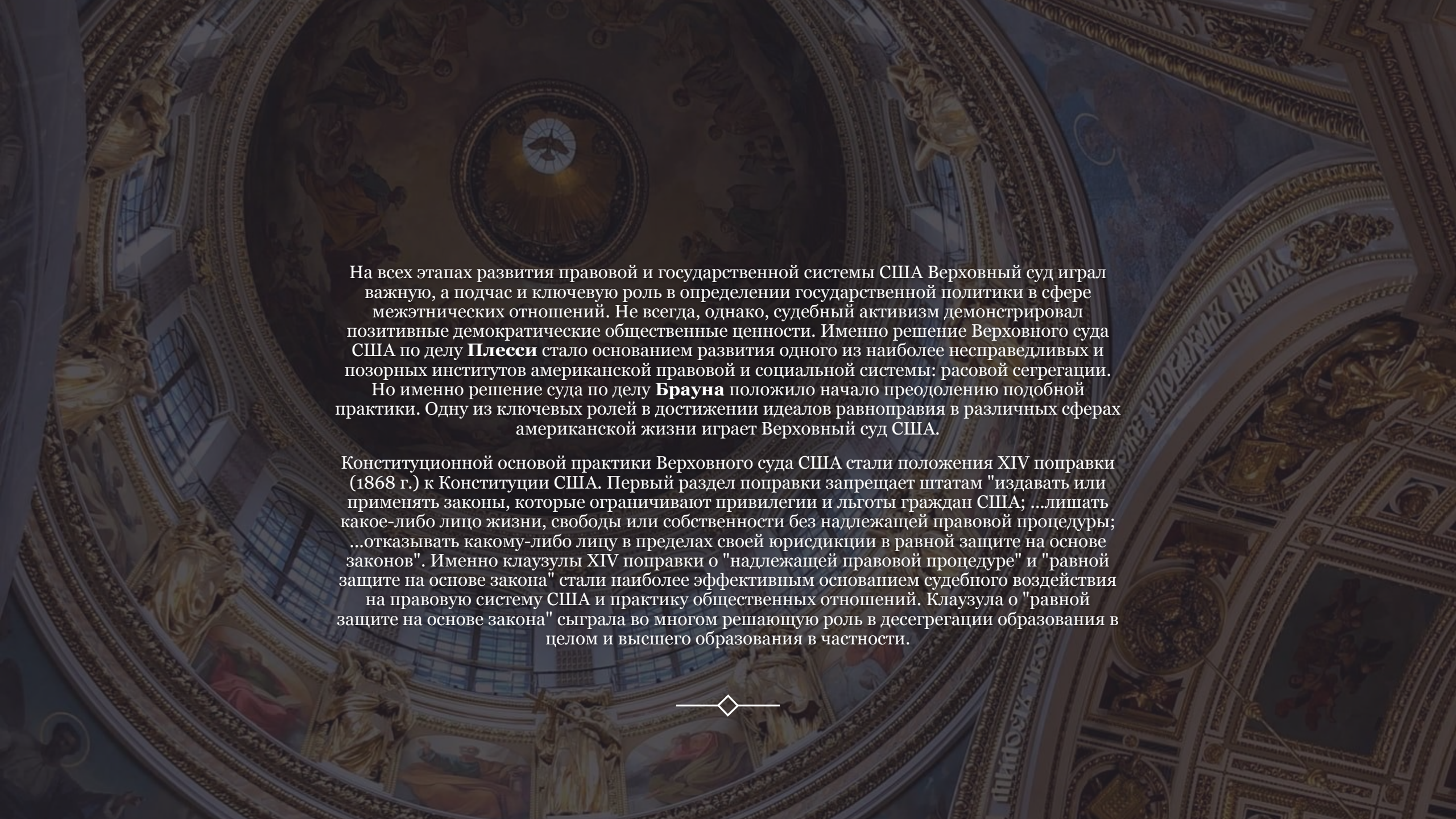
Решение суда



1. 21 января 1895 года вынесено и написано решение главным судьей Мелвиллом Уэстоном Фуллером
2. Суд постановил, что Конгресс не может регулировать производство, тем самым предоставляя правительствам штатов исключительную власть принимать юридические меры против производственных монополий.



Мелвилл Уэстон Фуллер



На всех этапах развития правовой и государственной системы США Верховный суд играл важную, а подчас и ключевую роль в определении государственной политики в сфере межэтнических отношений. Не всегда, однако, судебный активизм демонстрировал позитивные демократические общественные ценности. Именно решение Верховного суда США по делу **Плесси** стало основанием развития одного из наиболее несправедливых и позорных институтов американской правовой и социальной системы: расовой сегрегации. Но именно решение суда по делу **Брауна** положило начало преодолению подобной практики. Одну из ключевых ролей в достижении идеалов равноправия в различных сферах американской жизни играет Верховный суд США.

Конституционной основой практики Верховного суда США стали положения XIV поправки (1868 г.) к Конституции США. Первый раздел поправки запрещает штатам "издавать или применять законы, которые ограничивают привилегии и льготы граждан США; ...лишать какое-либо лицо жизни, свободы или собственности без надлежащей правовой процедуры; ...отказывать какому-либо лицу в пределах своей юрисдикции в равной защите на основе законов". Именно клаузулы XIV поправки о "надлежащей правовой процедуре" и "равной защите на основе закона" стали наиболее эффективным основанием судебного воздействия на правовую систему США и практику общественных отношений. Клаузула о "равной защите на основе закона" сыграла во многом решающую роль в десегрегации образования в целом и высшего образования в частности.



СПАСИБО ЗА
ВНИМАНИЕ!

