

«Допустимость доказательств в  
уголовном процессе»



*Доклад подготовили:*

*Студентка 2 курса 7 группы Рошинец Елизавета*

*Студент 3 курса 8 группы Панов Ярослав*



*Понятие доказательства*

*В соответствии со статьёй 74 УПК РФ:*

*Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела*

*Уголовно-процессуальная сущность доказательств*



*Признаки, которыми обладают доказательства  
в уголовном процессе:*

- Наличие информации
- Возможность оперирования данной информацией
- Присутствие связи между информацией и обстоятельствами, подлежащими показыванию

*Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в совокупности – достаточности для расследования уголовного дела.*



*Понятие и значение свойства допустимости  
доказательств*



*Допустимые  
доказательства – это  
доказательства,  
полученные с соблюдением  
требований УПК*

*Для того чтобы доказательство было признано допустимым оно должно отвечать требованиям допустимости, установленным уголовно-процессуальным законом, или вытекающим из его содержания:*

- 1. Надлежащий источник собирания доказательств.*
- 2. Надлежащий вид способа собирания доказательств.*
- 3. Надлежащий субъект собирания доказательств.*
- 4. Надлежащая процедура собирания доказательств.*
- 5. Соблюдение процессуальной формы закрепления доказательств.*

# *Относимость и недопустимость доказательств*



Подпись



*Относимость — необходимое качество любого доказательства. Если сведения не имеют никакого значения для данного уголовного дела, они не должны признаваться доказательствами.*

## НЕДОПУСТИМЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА (ст. 75 УПК РФ)

Недопустимые доказательства – любые сведения по уголовному делу, полученные с нарушением требований УПК РФ

Ими являются:

показания подозреваемого, обвиняемого данные в ходе досудебного производства по уголовному делу **в отсутствие защитника**, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

показания потерпевшего, свидетеля, **основанные на догадке, предположении, слухе**, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;

предметы, документы или сведения, **входящие в производство адвоката** по делам его доверителей, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий (за исключением предметов и документов, указанных в ч. 1 ст. 81 УПК РФ);

иные доказательства, **полученные с нарушением** требований УПК РФ

Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ

# Допустимость и недопустимость доказательств: практические проблемы

- На сегодняшний день выделяется несколько основных проблем, связанных с признанием доказательств недопустимыми:
  - отсутствие единого подхода к критериям, по которым доказательство признаётся недопустимым;
  - игнорирование норм процессуального права правоохранными органами и лояльное отношение к доказательствам, полученным с нарушением норм УПК РФ;
  - неполнота законодательного регулирования в части специальных норм о способах получения доказательств, их восстановлении



## Концепции

*«Состязательность предполагает необходимость буквального применения нормы ст. 75 УПК РФ, отступления от норм УПК РФ во имя облегчения доказывания недопустимо».*

*«К недопустимым доказательствам относятся доказательства, полученные с нарушением гарантированных законом прав и свобод участников уголовного процесса».*

*«Судебная система ради соблюдения одной процессуальной нормы не готова на такие «жертвы». Буквальное применение ст.75 УПК РФ – фантастика. Кроме того, не стоит забывать об интересах потерпевших».*

*«Нарушение, которое ставит под сомнение факт, содержание и результаты проведенного следственного действия и невозможность проверки спорного доказательства иными способами, должно влечь за собой признание доказательства недопустимым».*

*«Законодателю необходимо перечислить эти существенные нарушения исходя из норм закона и судебной практики. Правоприменитель должен иметь четкие и ясные нормы, не допускающие двусмысленного толкования».*

# *Критерий существенности нарушения уголовно- процессуальных норм*

*На наш взгляд, наиболее эффективно говорить о необходимости признания критерия существенности для того, чтобы признать доказательство недопустимым.*

*Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 5-П:*

*«Исключить запрет поворота к худшему можно только в исключительных случаях, когда допущенные в предшествующем разбирательстве существенные фундаментальные нарушения повлияли на исход дела и неисправление судебной ошибки искажало бы саму суть правосудия».*



## Основные категории недопустимых доказательств:

- - полученные в результате процессуальных действий неуполномоченным лицом
- - полученные с нарушением права на защиту
- - полученные с нарушением порядка фиксации и сбора
- - полученные из недопустимого источника



## *Наиболее частые или наиболее интересные проблемы*

*Недопустимость результатов экспертизы, в случае нарушение порядка ст. 195 УПК РФ и иные проблемы допустимости заключения эксперта;*

*Ошибки и исправления в документах и протоколах следственных действий*

*Подмена следственных действий и полученные таким образом доказательства*



## *Нарушение норм УПК РФ при проведении и назначении экспертизы: несвоевременное ознакомление с постановлением о назначении экспертизы*

- Однако само по себе несвоевременное ознакомление с постановлениями о назначении экспертиз не повлияло на ход и результаты экспертиз и не свидетельствует о недостоверности и недопустимости полученных экспертных заключений, поскольку сторона защиты не была лишена возможности ходатайствовать до окончания предварительного следствия и в суде о проведении дополнительных и повторных экспертиз. (Апелляционное постановление Рязанского областного суда № 22-824/2020 от 29 октября 2020 г.)*
- После изменения процессуального статуса Сударчикову В.С. в присутствии защитника были предоставлены для ознакомления постановления о назначении экспертиз и заключения экспертов с разъяснением права на заявление отводов и ходатайств, в том числе о постановке дополнительных вопросов, в связи с чем, доводы подсудимого и его защитника о нарушении требований ч. 4 ст. 195 УПК РФ являются несостоятельными. (Приговор № 1-3/2021 1-49/2020 Шарыповского районного суда Красноярского края от 29 марта 2021 г. по делу № 1-134/2019).*

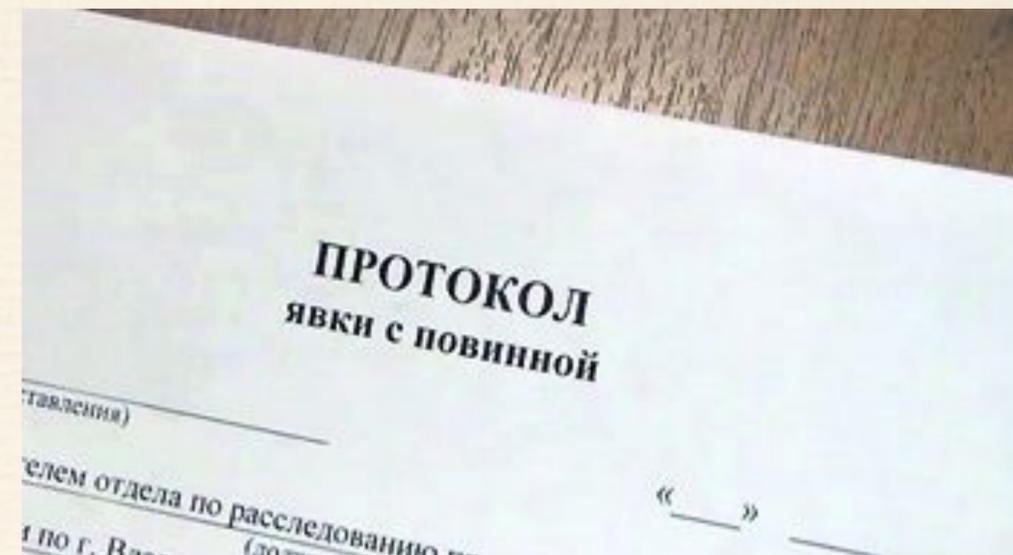
## *Иные проблемы, связанные с допустимостью экспертизы*

- Заключение баллистической экспертизы по исследованию вещественных доказательств, изъятых в ходе обыска. Протокол обыска признан недопустимым доказательством, соответственно, и заключение баллистической экспертизы не принято судом в качестве подтверждения вины.*
- Суд удовлетворил ходатайство адвоката о признании протокола осмотра места происшествия недопустимым доказательством. В конце протокола осмотра места происшествия была дописка иным почерком о том, что с места изъяты дактопленки с пальцами рук. Затем суд удовлетворил ходатайство адвоката об исключении из доказательств заключения дактилоскопической экспертизы.*



# *Проблема (не)допустимости доказательств, полученных в результате подмены следственных действий*

- Подмена допроса обыском*
- Подмена показаний объяснениями*
- Подмена показаний протоколом явки с повинной (Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ за первое полугодие 2010 г.; Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ за I полугодие 2011 г.)*
- Подмена личного обыска осмотром места происшествия*
- Подмена допроса беседой*



## Подмена допроса беседой

По делу в отношении несовершеннолетнего К. Оренбургский районный суд признал его виновным в убийстве, а в качестве одного из доказательств его виновности сослался на видеозапись беседы К. с оперативными сотрудниками, в ходе которой он признался в совершении преступления. Как отметил в приговоре суд, оперативно-розыскное мероприятие — опрос — проводилось в соответствии со ст. 6 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и по поручению следователя, в производстве которого находилось дело. При опросе велась видеозапись, что не воспрещается указанным Законом. Также им не предусматривается обязательное участие адвоката и законного представителя.



# Ошибки, исправления в протоколе следственного действия.

## Отсутствие подписей.

При этом то обстоятельство, что в протоколе отсутствует подпись понятого само по себе основанием для признания данного протокола недопустимым доказательством не является. Допрошенный в судебном заседании К. подтвердил тот факт, что присутствовал при проведении указанного следственного действия и никаких замечаний по его проведению у него не имелось. (Приговор № 1-239/2020 от 16 июля 2020 г. по делу № 1-239/2020 Кировский районный суд г. Астрахани (Астраханская область))

Отсутствие подписей в протоколе допроса в специально отведенном месте в целях удостоверения разъяснения прав допрашиваемого лица является основанием для признания его ненадлежащим доказательством. К тому же, как следует из названного протокола допроса свидетели "Свидетель 4" и "Свидетель 5" были предупреждены об уголовной ответственности не только за дачу заведомо ложных показаний, но и за отказ от дачи показаний, что исключает факт разъяснения им положения о свидетельском иммунитете. ((Приговор № 1-32/2021 от 25 марта 2021 г. по делу № 1-32/2021 Ширинского районного суда (Республика Хакасия)).



# *Пример вопиющего игнорирования судами нарушения порядка фиксации и сбора доказательств*

*Уголовное дело в отношении Е. по ч. 3 ст. 356 УК РФ // Архив Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края. Уголовное дело № 1-599/2018. Дело против капитана рыбопромышленного судна.*

*Протокол осмотра места происшествия приобщен в качестве допустимого доказательства, несмотря на то, что:*

*- Присутствует фактическая подмена лицом, производящим осмотр, оперативно-розыскного мероприятия следственным действием, ведь осмотр по своему содержанию не направлен на выявление преступлений.*

*- Осмотр длился 1,5 дня без перерыва.*

*- Отсутствуют обоснования замены понятых и их подписи на протоколе.*

*- Не зафиксированы технические средства, применимые в рамках осмотра.*



*Спасибо за внимание!*