

Дебаты  
МАИ



# Встреча клуба Дебаты МАИ



04.10 (среда)



18:30



ГАК 301

Вас ждёт:

1. Тренинг – **Аргументация**, или как правильно формулировать свои мысли
2. Тренинговочная игра для всех участников тренинга



Тренер  
Владимир Кузьмин

Ждём Вас на наших встречах  
и Вконтакте ([vk.com/debatemai](https://vk.com/debatemai))

# *Правила дебатов*



# Регламент игры



Судья выносит решение  
Обратная связь судьи раунда

4

3

- Выступления по 6 мин  
- Реплики (вопросы,  
комментарии) оппонентов

2

- Объявление темы  
- Подготовка, 10-15 мин

1

- Распределение ролей

# Команды и роли

## I ПРАВИТЕЛЬСТВО

- Премьер–министр
- Заместитель ПМ

- Переставляет законопроект
- Аргументы «за»
- Опровергает оппозицию

## II ПРАВИТЕЛЬСТВО

- Член правительства
- Секретарь правительства

- **Новые** аргументы «за»
- Опровергает оппозицию
- Анализ игры со стороны правительства

## I ОППОЗИЦИЯ

- Лидер оппозиции
- Заместитель ЛО

- Опровергает правительство
- Аргументы «против»

## II ОППОЗИЦИЯ

- Член оппозиции
- Секретарь оппозиции

- **Новые** аргументы «против»
- Опровергает правительство

# Цель дебатов

- Убедить независимого **СУДЬЮ** в том, что именно ваше решение более правильное
- Судья принимает решение в первую очередь на основе **Аргументов**, доказанных в игре



# Что значит быть убедительным?



## 1. Чётко выражать свои мысли

Если вы сами их не можете сформулировать, то как их поймёт посторонний человек?



## 2. Понимать что нужно собеседнику

Если вы что-то предлагаете собеседнику, убедитесь, что ему это действительно нужно



## 3. Быть уверенным в себе

Чтобы ваши доводы действительно имели вес нужно всем вашим видом показывать, что вы верите в них



## 4. Уметь отстаивать свою позицию

Критика ваших идей это нормально, главное на неё конструктивно реагировать и продолжать отстаивать свою позицию



## 5. Убеждать здесь и сейчас

а не на следующий день

# *Аргументы*



# Структура аргумента

Основная идея  
(тезис)



Reasoning  
(Ралистичность)

Impacting  
(Важность)

Comparative  
(Уникальность)



Analysis  
(сравнение с соперником)

Законопроект приведёт к

**A)**

***пользе/вреду/справедливос  
ти***

**Бюджетное** законопроект приведёт к цели.

Механизм того, как он сработает. Почему он реален.

Почему данный аргумент важен в этой игре.

Релевантность.

Какие проблемы решает, какую ценность несёт.

Почему указанная проблема не решается в Status Quo.

Почему только так можно добиться цели.

Почему польза от законопроекта важнее, чем тот вред, который он приносит. Взвешивание аргументов.

*А где в этой схеме примеры?*

# 1. Основная идея (тезис)

Основная идея и сформулированный тезис должен обязательно содержать информацию о:

**А) Пользе/вреде/справедливости** – но её нужно конкретизировать (моральное, физическое, экономическое, правовое, поведенческое влияние на объект)

**Б) По отношению к кому (объект)** – нужно чётко понимать, на кого это влияет (конкретный человек, специфическая группа людей, общество, компания, страна)

Соответственно уникальное сочетание **А)** и **Б)** определяет является ли данный аргумент отдельным и самостоятельным или нет.

# 2.Reasoning

## (реалистичность)

Данный пункт отвечает на вопрос почему и как законопроект приведёт к указанному результату.

Здесь важно показать

**А)** Логическую цепочку - почему **Законпроект** приведёт к указанному в тезисе результату для данной группы людей.

**Б)** Укажите как обычно ведёт указанная группа людей, какие у неё ценности и мотивы, и как законопроект повлияет на них, чтобы привести к нужному результату; другим словами «залезте в голову» этих людей

**В)** Покажите кейс (реальный или гипотетический), как это решение влияет на людей

**Г)** Показать, что для той части людей, на которую данный закон не подействует, всё равно будет польза (хотябы частичная) или по крайней мере не будет вреда

**Д)** Пример / аналогии / статистику / объективное доказательства,

# 3. Impacting (Важность)

Данный пункт отвечает на вопрос - **почему результат которого вы хотите добиться важен**

Здесь важно показать

**А) Сила влияния** на указанных «людей»; влияние сильное или слабое и почему?

**Б) Вероятность** возникновения последствий

**В) Важность конкретной группы людей**, которых затронет законопроект. Почему нам важно в первую очередь заботиться об этой группе. Количество людей.

**Г) Релевантность** – почему это влияние на указанных людей в принципе нам важно в данной игре (здесь необходимо понять от какого лица мы играем)

**Д)** Пример / аналогии / статистику / объективные доказательства, подтверждающие ваш аргумент.

# 4. Comparative (Уникальность)

Здесь важно показать альтернативы и показать, что ваш законопроект лучше, и это единственное решение, которое поможет решить проблему

**А)** Какие последствия будут, если законопроект не принять

**Б)** Показать не именно **дополнительный** эффект по сравнению с текущей ситуацией

**В)** Сравнить риски и варианты варианты развития событий

**В)** Пример / аналогии / статистику / объективное доказательства, подтверждающие ваш аргумент.

# 5. Analysis (Сравнение с

## соперником)

Наиболее часто встречающиеся варианты сравнения с аргументами противниками

Критерий	Команда 1	Команда 2
Сила влияния/охват	Влияние сильное + малый охват	Влияние слабое + большой охват
Short-run/Long-run	Short-run – выгода Long-run – ущерб	Short-run – ущерб Long-run – выгода
Достижение цели/релевантность	Больше соответствует цели	Меньше соответствует цели
Разные ценности	Экономический рост (+) Соц. равенство (-)	Экономический рост (-) Соц. равенство (+)