

Мастерская №3

РЕЧИ АНАЛИЗА И ПОДГОТОВКА К ТУРНИРУ



Роль аналитика – самая полезная и приятная из ролей в дебатах

**Делать речь
анализа – полезно**

- **Критическое мышление** – приходится подумать глубже, чтобы понять и объяснить, что все команды, кроме вашей - проиграли
- **Системное мышление** – приходится уложить в 7 минут все важные связи логических цепочек и последствий от 4 команд

Роль аналитика – самая полезная и приятная из ролей в дебатах

**Делать речь
анализа – приятно**

- Вы переворачивает игру
- Вы выставляете всё в выгодном для вас свете, и у команд нет возможности вас оспорить
- Вы ставите точку в споре

Для хорошего анализа нужно много практики, а не лекция

- **Цели тренинга:**
 - понять что можно, и что нельзя
 - понять, как выглядит структура анализа
- **Сильные турниры – обращать внимание и записывать анализ**
- **Видеотека – речи, где у аналитиков больше спикерских, чем у тиммейта**
- **Играть несколько раз в неделю в клубах**
- **Играть на всех турнирах, куда берут**
- **Переделывать речи анализа после игр и судейских фидбеков**
- **Теория принятия решений и Системное мышление**

Важно правильно посмотреть на то, что происходит до вашей речи

Все аргументы, которые звучат, пытаемся уложить в структуру

Оцениваем аргументы по удобной схеме

Тема + факты →
предпосылки →
логические звенья →
последствие → важность

Сила аргумента =
(количество акторов *
вероятность наступления
события для этой группы)
* объем блага или вреда

Полноценный анализ состоит из комбинации четырёх элементов

Цель

Показать, почему ваш стол вносит наибольший или самый важный вклад в дебаты

Что допускается?

1. Отбивка всего, что не было отбито до вас
2. Докрутка аргументов тиммейта
3. Дистанцирование от команды первого стола
4. Сравнение с оппонентами (тремя командами)

Построение хорошего анализа начинается с первой минуты игры

Записи

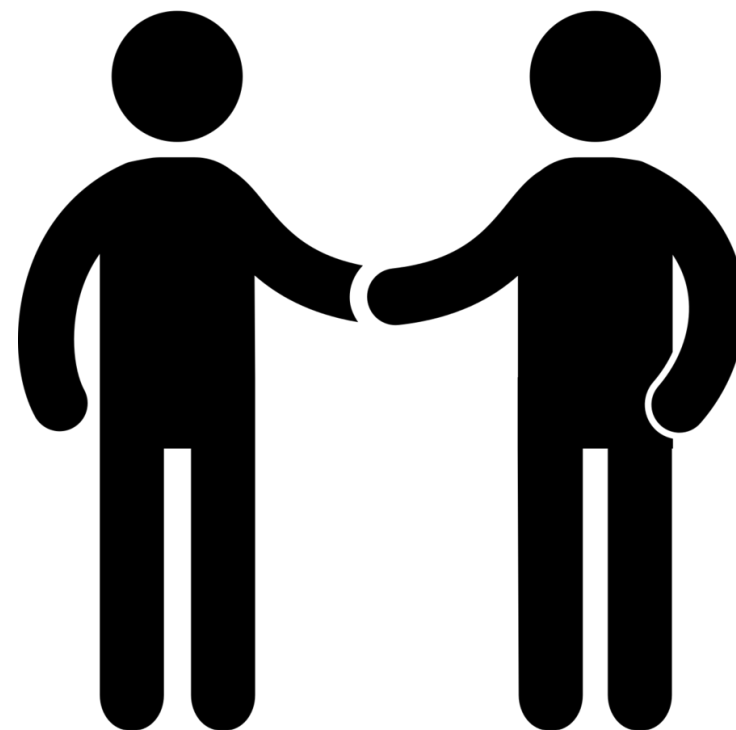
- Слушаем весь раунд, но записываем ТОЛЬКО важные вещи: тезис аргумента + 2-3-4 звена
- В лучшей его формулировке, но не додумывать за оппонентами – ровно то, что сказали



Построение хорошего анализа начинается с первой минуты игры

Взаимодействие с оппонентами

- В вопросах не светим экстеншн, иначе его расскажет первый стол



Построение хорошего анализа начинается с первой минуты игры

Взаимодействие с Тиммейтом

- Придумывайте и передавайте экстеншн на протяжении всего раунда
- Общайтесь на раунде – вы должны на 80% представлять будущую речь тиммейта
- Перед его речью за 0,5-1 минуту проясняем, чем мы отличаемся от 1 стола

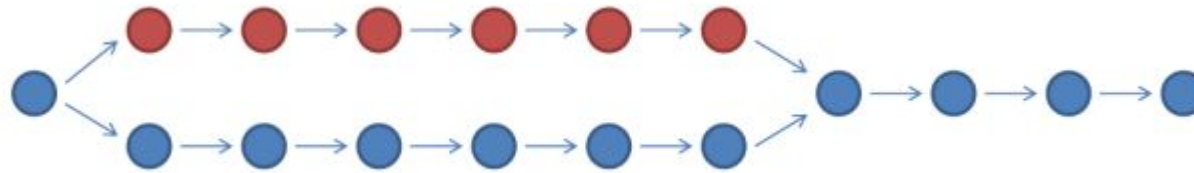
Отбивка (1) – важнейшая часть любой речи

Анализ – не исключение

Оппоненты говорят ровно то, что говорят, а не то, «что они имеют в виду»

Отбивка (1) – важнейшая часть любой речи

Бить – в каждое звено ИХ цепи:



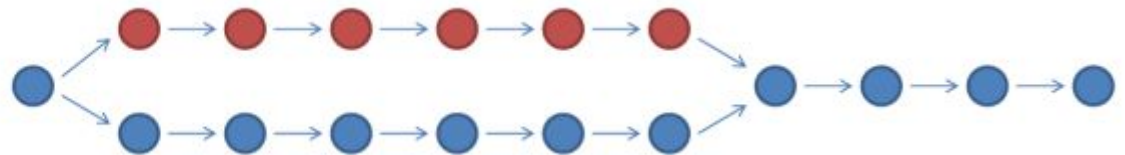
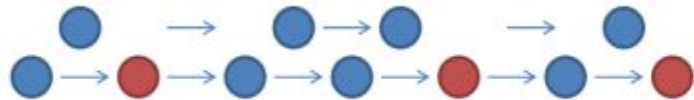
- интерпретация темы
- звенья доказательства наступления последствия
- эксклюзивность способа достижения цели
- важность доказанного

Докрутка (2) – позволяется даже в анализе

Восстанавливаем аргументы тиммейта после отбивки оппонентами и усиливаем их доказанность и важность

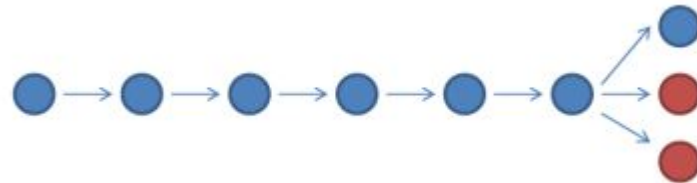
- Больше вероятности наступления последствия

Закрываем дыры или приводим БЛИЗКИЕ по смыслу цепочки доказательства (иначе – не засчитывается)



Докрутка (2) – позволяется даже в анализе

- Новые БЛИЗКИЕ по смыслу последствия из логики тиммейта (иначе – не засчитывается)



- Больше важности уже доказанному – главный акцент докрутки в анализе



Дистанцирование (3) - после придания лучшего вида вашему материалу, ставится акцент на разнице с первым столом

Не пересказ, а выделение сути разницы:

- «Первый стол говорит «цитируете...». Здесь **совершенно неясно** <релевантность, акторы, важность, почему именно так, а не так>»
- «Первый стол **совершенно не отвечает** на справедливый вопрос оппонентов «...»
- «На первых столах возник вопрос «Скорее так или так». На их речах **ответ остаётся неясным**, потому что, с одной стороны «...», с другой «...». Только мой тиммейт объясняет ..., что позволяет дать ответ»

Сравнение (4) – не пара дежурных фраз в конце речи, а пошаговая проработка по критериям оценки силы аргументов

Критерии сравнения

- размер группы людей, на которых распространяется эффект – в т.ч. последствия в short/long run
- вероятность наступления – сравниваем разные сценарии
- важность последствия – в т.ч. субъективное восприятие различными акторами благ/вредов

Сравнение (4) – не пара дежурных фраз в конце речи, а пошаговая проработка по критериям оценки силы аргументов

Главное в анализе – чёткая структура. Итого речь строим по следующему алгоритму:

- выделить ключевые точки столкновения – БОЛЬШИЕ вопросы, об ответах на которые спорили команды**
- привязать весь важный материал дебатов к ним (сгруппировать аргументы и заявления оппонентов и тиммейта по этим вопросам)**
- в каждой из точек прописать элементы 1-4: отбивка, докрутка, дистанцирование, сравнение**
- сформулировать СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ТЕЗИСЫ - ВЫВОДЫ по каждой точке столкновения**

Темы

- 1. ЭП одобряет романтизацию бедной счастливой жизни.**
- 2. ЭП как женщина в развивающейся стране откажется от идеи заведения ребёнка.**
- 3. ЭП будет формировать законодательные органы жеребьевкой среди всех граждан страны.**

Удачной игры!

